Divizia B — SPORTUL STUDENȚESC ȘI C.S.M. REȘIȚA, ÎN CONTINUARE, NEÎNVINSE

Ș.N.O., MAI APROAPE DE VICTORIE

Ș. N. Oltenița — Sportul studențesc 1—1 (1—1)

AU MARCAT : Kraus (min. 19) și Nițu (min. 35).

S.N.O. : Grădișteanu — Baltag, Ratcu I, Dima, Viciu — Cimpeanu, Vasilescu — Nițu (min. 80: Păunescu), Constantin, Eftimescu, Stamanichi (min. 55: Răducanu).

SPORTUL STUDENȚESC : Constantin — Jurcă, Mătăoanu, Sîrbu, Rădulescu (min. 69: C. Ionescu) — Jamaischi, Culda — Nuțu, Pană (min. 75: Leșeanu), Mircea Sandu, Kraus.

A ARBITRAT satisfăcător : Z. Drăghici (Constanța).

Așteptat cu viu interes, derbyul fruntașelor primei serii, deși influențat de o vreme neprielnică (frig, ploaie, vînt în rafale), s-a ridicat — în special în prima repriză — la un nivel calitativ superior, mulțumind din acest punct de vedere pe cei aproximativ 1 500 de fideli suporteri ai echipei locale. S.N.O. se poate declara nedreptățită de rezultat, fiindcă a fost mai aproape de victorie (Răducanu a înscris în min. 68 în urma unei acțiuni solitare, dar golul a fost anulat de tușierul A. Pilosian pe motiv de ofsaid !!) decît studenții bucureșteni, beneficiarii experienței rutinatilor Kraus, Nuțu și Jamaischi, jucători care au știut să depășească cu calm momentele critice inițiate de tinerii și inimoșii actanți ai echipei locale.

Și acum opiniile celor doi antrenori, cîndva colegi de echipă la clubul Rapid :

VASILE COPIL (antrenor la Ș.N. Oltenița) : **„Dorința elevilor mei de a învinge, de a deschide cît mai repede scorul, i-a făcut să nu-și mai organizeze gîndit jocul la mijlocul terenului și astfel, multe acțiuni au fost irosite. Personal, așteptam mai mult de la liderul clasamentului. Totuși, prin valoarea unor jucători cu îndelungată experiență competițională, studenții și-au atins scopul, obținînd punctul mult dorit în deplasare. Armele lor de bază : replierile rapide în apărare și contraatacurile periculoase. Arbitrajul prestat de Z. Drăghici a influențat negativ evoluția ambelor echipe, prin dese fragmentări de joc și ignorarea legii avantajului. A anulat un gol perfect valabil înscris de Răducanu, gol care ne-ar fi adus satisfacția unei victorii și, totodată, ocuparea primului loc în clasament".**

ION MOTROC (antrenor la Sportul studențesc) : **„Compartimentul care mi-a dat cea mai mare satisfacție, acționînd ca un ceasornic, a fost cel al mijlocașilor în care Culda și Jamaischi au știut întotdeauna ce trebuie să facă cu mingea. Dacă și jucătorii din linia defensivă și, în special, Rădulescu, ar fi jucat la valoarea lor, cred că nu ne-ar fi scăpat victoria. Despre gazde numai cuvinte frumoase : echipă dificilă, capabilă de mari surprize în acest campionat. Dacă va beneficia și de aportul unui coordonator, jocul în ansamblu s-ar cristaliza și echipa va fi greu de învins".**

Gheorghe NERTEA

CREDINCIOȘI CREZULUI LOR FOTBALISTIC...

Corvinul — C. S. M. Reșița 0—1 (0—1)

A MARCAT : Szilagy (min. 43).

CORVINUL : Socol — Foca, Stan, Mercea, Popa — Naghi, Mutiu (min. 75: Cîrlea) — Pleian, Munteanu, Csergő, Ștefănescu (min. 46: Coiculescu).

C.S.M. : Ileș — Rednic, Kiss, Kafka, Grozăvescu — Pîrvan, Atodiresei — Pușcaș, Szilagy, Varga (min. 75: Știrlogea), Florea (min. 65: Dumitru).

A ARBITRAT bine Otto Anderco (Satu Mare).

„Mă bucură victoria de astăzi a băieților", spunea antrenorul REINHARDT la cîteva minute după terminarea meciului de la Hunedoara, **„cu atît mai mult, cu cît ea a fost obținută în deplasare și în fața unei echipe valoroase. Dar dincolo de rezultatul final, favorabil, comportarea echipei nu m-a mulțumit pe deplin decît în repriza întîi : în a doua parte, însă, potențialul ofensiv a mai scăzut, invitîndu-și, în felul acesta, adversarii să iasă în atac. Am învins pentru că am avut o orientare tactică superioară"**

Alături, în vestiarul gazdelor, antrenorul STEPAN EUTIN se face ecoul nemulțumirii hunedorenilor : **„Nu mă întristează atît rezultatul meciului (victoria C.S.M.-ului este meritată, reșitenii au un plus de maturitate și-s mai buni tehnicieni), dar e păcat că unele decizii eronate ale arbitrului Anderco au inveninat spiritele pe teren și în tribune, au avut un efect psihologic nefavorabil asupra elevilor mei și, poate, au influențat chiar rezultatul final".**

N-a fost nevoie de nici 20 de minute ca C.S.M.-ul să se „simtă ca la ea acasă" (fapt la care a contribuit din plin și excelenta sa galerie), să impună un joc în forță, dublat de execuții tehnice pline de rafinament și de o mare mobilitate.

Cînd „evantaiul" oaspeților se desfășura și se strîngea sistematic, hunedorenii, intrați în panică și complet debusolați, deveneau frunze de toamnă risipite de vîntul disperării, strivite de tăvălugul reșitean și la dus și la întors...

Hunedorenii n-au știut să profite de „hibernarea" atacului C.S.M.-ului din primele minute ale jocului. Apoi, făcuți groggy de adversari, s-au zbătut cu disperare „între corzi" timp de aproape 30 de minute. Cînd, în sfîrșit, s-au dezmeticit și și-au adus aminte că ei sînt de fapt gazdele, era prea tîrziu. Szilagy înscrisese deja punctul victoriei C.S.M.-ului (min. 43).

Dezmorțirea atacului hunedorean n-a dus la schimbarea raportului de forțe în favoarea Corvinului, cu toate că instinctul de conservare (a rezultatului) i-a determinat pe reșiteni să joace mai prudent în ultima repriză. Ei au rămas, totuși, pînă la capăt, credincioși jocului ofensiv — crezul lor fotbalistic, adoptat odată cu instalarea la conducerea echipei a noului antrenor, ex-arădeanul Reinhardt.

N. MODREANU
corespondent

AU PASAT LANTERNA...

Olimpia Oradea — Politehnica Timișoara 2—1 (1—1)

AU MARCAT : Bacoș (min. 16 din lovitură de la 11 m), Steiner (min. 59); Dima (min. 35).

OLIMPIA : Kurucz — Medveș, E. Naghi, Gal, Ulici — Steiner, Iacob — Harsani, Bacoș, Benczik (min. 59: Vekerdi), Hădărean.

POLITEHNICA : Filip — Rotaru, Mafa, Mehedinți, Maier — Arnăut, Petrovici (min. 72: Copăceanu) — Dima, Gherga, Bojin, Bungău.

A ARBITRAT bine Carol Szilagyi (Baia Mare).

Cei aproximativ 2 500 de spectatori care au populat tribunele stadionului Tineretului din Oradea, au plecat — în cele din urmă — mulțumiți, deoarece echipa lor favorită a realizat o victorie deosebit de prețioasă dacă ne gîndim la poziția precară din clasament a Olimpiei.

Partida a fost de un nivel tehnic bun, mai ales în prima repriză cînd gazdele au forțat cu insistență victoria. Primul gol se datorește unui hent comis în careu de Mehedinți, sancționat prompt de arbitru lovitura de la 11 m fiind transformată de Bacoș. În min. 16 și 34 Olimpia a avut goluri aproape sigure în bocancul lui Hădărean, dar acesta de fiecare dată a sutat în bară. Politehnica a egalat în min. 35 la o fază excelent realizată de Bungău care a centrat lui Dima și acesta, cu capul, a înscris.

Repriza secundă a fost mai echilibrată și golul victoriei s-a înscris în min. 59, cînd fundașul Ulici a deschis splendid pe Steiner. Complet demarcat, acesta a trimis balonul în plasă.

LADISLAU ZILAHI (antrenorul Olimpiei) : **„Nu-m-am gîndit decît la victorie. Situația noastră ne-a obligat să luptăm pentru realizarea ei ; de altfel o consider meritată. În primele 35 de minute elevii mei au jucat foarte bine, dar au ratat din situații clare. Politehnica a demonstrat din nou că este o echipă matură, lucru ilustrat mai ales în ultimele 20 de minute ale partidei".**

TOMA JURCA (antrenorul Politehnicii) : **„Echipa mea a jucat slab, rezultatul este echitabil. Orădenii au muncit mai mult și și-au creat mai multe ocazii, ceea ce, de fapt, s-a concretizat și pe tabela de marcaj. Nu încere o scuză, dar echipa mea a jucat fără trei titulari: Surdan și Brindescu sînt accidentați, iar Kun I, plecat fără adresă, fapt pentru care secția a hotărît să fie suspendat pe doi ani. Cu cei trei în formație poate alta ar fi fost situația. Apreciez calitatea arbitrajului și sportivitatea în care s-a desfășurat jocul".**

VASILE SERE

Kassai depășește ultimul apărător metalurgist și pecetluiește scorul partidei Progresul București—Metalul Tîrgoviște: 4—0.

FOTO : S. BAKCI

POIANA CÎMPINA ÎN LUPTĂ CU INERȚIA ȘI INDISCIPLINA

Poiana Cîmpina este o veche divizionară B. De-a lungul anilor s-a statornicit mai pe toate treptele clasamentului, nereușind niciodată promovarea, necoborînd niciodată, e drept, în beciul lui cu două „condamnate" la retrogradare. Au fost vremuri fericite, cînd fluziile localnicilor îndrăzneau să ia altitudinea Diviziei A, dar echipa stopa cu regularitate pe locul doi (1955, 1961—62), au venit și vremuri tulburi, cînd echipa și-a salvat „in extremis" blazonul de rutinată competitoare a diviziei secunde, scăpînd ca prin urechile acului de retrogradare. Fenomentul acesta s-a întîmplat în campionatul trecut... Nici în noua sa ediție, drumul echipei din Cîmpina nu a fost presărat cu trandafiri. În nouă etape, acumulările s-au dovedit firave și periferia clasamentului a îmbrățișat din nou această formație. Este vorba de ceva cronic sau de o inerție pasageră? Ne-am dus la Cîmpina pentru a desluși la fața locului cauzele acestei alunecări fără echivoc pe scara valorică a clasamentului.

I-am găsit pe cîmpineni la un antrenament. Era dimineață, era soare, cochetul stadion zîmbea cu toată fața, jos pe gazon, băieții lucrau dezinvolți și calzi sub povața antrenorului lor, Gheorghe Petrescu. Nu plutea nici o încordare: nici o tensiune surdă nu răzbătea în atmosfera acelui antrenament de la mijloc de săptămînă. Semnul încrederii depline în ziua de mîine sau simptomul clasic al resemnării? Aveam să ne lămurim imediat, chemînd de o parte, pentru o discuție detaliată și onestă, pe acest antrenor cu timple cărunte. **„Să vină și căpitanul echipei"**, l-am rugat pe Gică Petrescu. Și acesta l-a chemat, dintre buturi, pe **Opanschi**, de 12 ani în poartă, în slujba Poianei. Iată ce am aflat:

Cînd a (re)venit la echipă (a mai condus formația în zilele ei de glorie, cînd își disputa cu Știința Craiova șefia seriei), antrenorul Petrescu a găsit o formație uzată. **„Ca o haină roasă, care necesită recondiționări pentru a mai putea fi purtată"**, vorba lui. Reconditionarea, socotită obligatorie, s-a numit atunci transplantul jucătorilor **Chiru, Pantelimon, Marin** și **Zubcu**, cu care antrenorul mai lucrase, cu bune rezultate, la Metalul București. Dar efectul a fost contrar celui scontat. N-a fost vorba de o revitalizare, „achizițiile" decepționînd în primul rînd pe vechiul lor dascăl, așa că s-a renunțat la „serviciile" lor, deși lotul avea o subțiere numerică și valorică îngrijorătoare. Concomitent se căutau înlocuitori în propria ogradă, cu toate că performanțele formației de juniori nu recomandau promovări masive (un singur junior **Ghiorcău**, îmbrăcînd tricoul echipei „mari"). Tehnicienii clubului și-au mai rotit ochii prin împrejurimi au convocat cîțiva băieți tineri din campionatul regional, dar după cîteva antrenamente, aceștia ocoleau sistematic poarta stadionului. Testele la care erau supuși n-au putut fi niciodată edificatoare; pentru că cei mai virstnici din echipă **(Postolache, Iordache)** practicau cu premeditare un joc dur, de intimidare, **„cu bocancul la gură"** **(Opanschi)**. Astfel, în disprețul fair play-ului „veteranii" voiau și reușeau, de altfel, să elimine orice concurență. În sfîrșit, alterarea bruscă a întregului ritm al vieții echipei de la cap spre coadă, din moment ce conducerea de atunci a secției întreținea o atmosferă de cleveteală și intrigi și însuși președintele asociației, **Petre Bunea**, a ascuns, în preajma unui meci, în mod deliberat, carnetul unui jucător, pentru a-l scoate din formula de echipă preconizată de antrenor.

E drept, aceste tare au fost ghilotinate la începutul noului campionat, dar ele lasă urme, nici o echipă nu se poate transforma peste noapte. În atari condiții, la Poiana Cîmpina s-a pornit iarăși la drum, demolînd ceea ce era șubred (s-a constituit o nouă conducere, cu oameni atașați, binevoitori președintele asociației fiind directorul adjunct al uzinei, fostul fotbalist **Costel Petrovici**), fortificîndu-se lotul prin eliminarea acelora depășiți și promovarea juniorilor **Strechioiu, Iacob** și **Bran**, întemeind un centru de copii și juniori de a căror pregătire se ocupă foștii jucători **Cruceru** și **Iordache**.

Totuși, cauzele slabului randament al echipei sînt în opinia interlocutorilor noștri: accidentări numeroase, care au scos temporar din circuitul de jocuri, echipieri de bază ca **Aelenei, Traian Popescu, Bran, Grama, Fătu, Nicolae Ion, Ciucu**, o eu forie dăunătoare, după perioada pregătitoare în care s-a ținut piept cu succes unor team-uri cu firmă (2—2 cu S. C. Bacău, 2—2 cu Dinamo București, 3—3 în compania Rapidului și 1—1 în fața Petrolului Ploiești); o programare, momentan, defavorabilă, cu patru meciuri din cinci în deplasare și cu al cincilea disputat pe teren neutru în condițiile suspendării terenului propriu în etapa a șasea; arbitraje în general păgubitoare. Gazdele noastre au avut franchețea să amintească și o altă cauză, probabil determinantă: rabatul făcut vieții sportive de **Dănăilă, Popa** și **Strechioiu**, suspendați la vremea cuvenită de club.

Toate aceste defecțiuni sînt socotite trecătoare. În plenul unei recente ședințe, cei mai destoinici fotbaliști ai clubului, **Opanschi** și **Goran** au concluzionat așa: **„Avem cel mai valoros lot din ultimii 7—8 ani, locul nostru este în prima jumătate a clasamentului și vom ajunge pînă la urmă acolo".**

Ion CUPEN

SERIA I — REZULTATE • CLASAMENTE • ETAPA VIITOARE

Ceahlăul P. Neamț — C.F.R. Pașcani 2—1 (1—1), S. N. Oltenița — Sportul studențesc Buc 1—1 (1—1), Poiana Cîmpina — Metalul București 2—0 (0—0), Dunărea Giurgiu — Politehnica Galați 2—1 (0—0), Progresul Brăila — Știința Bacău 2—0 (1—0), Progresul București — Metalul Tîrgoviște 4—0 (2—0), F.C. Galați — Chimia Rm. Vîlcea 1—1 (0—0), Portul Constanța — Metalul Plopeni 3—2 (2—1).

1.	SPORTUL STUDENȚESC București	9	5	4	0	18—10 14
2.	ȘANTIERUL NAVAL Oltenița	9	5	3	1	13— 9 13
3.	PROGRESUL București	9	5	1	3	13— 7 11
4.	FOTBAL CLUB Galați	9	4	2	3	16—10 10
5.	POLITEHNICA Galați	9	3	4	2	12— 7 10
6.	ȘTIINȚA Bacău	9	4	2	3	11—12 10
7.	CHIMIA Rîmnicu Vîlcea	9	4	2	3	8— 9 10
8.	DUNĂREA Giurgiu	9	4	2	3	9—12 10
9.	PROGRESUL Brăila	9	4	1	4	10— 7 9
10.	METALUL Tîrgoviște	9	4	1	4	10—13 9
11.	METALUL Plopeni	9	4	0	5	12—13 8
12.	METALUL București	9	2	3	4	9— 9 7
13.	CEAHLĂUL Piatra Neamț	9	2	3	4	8—16 7
14.	PORTUL Constanța	9	1	4	4	10—14 6
15.	C.F.R. Pașcani	9	2	1	6	10—14 6
16.	POIANA Cîmpina	9	2	1	6	9—16 5

Știința Bacău — Progresul București, Poiana Cîmpina — F.C. Galați, Portul Constanța — Progresul Brăila, Metalul Plopeni — Metalul Tîrgoviște, Chimia Rm. Vîlcea — Ceahlăul P. Neamț, Sportul studențesc Buc. — Dunărea Giurgiu, Politehnica Galați — S.N. Oltenița, Metalul București — C.F.R. Pașcani.

SERIA A II-a

C.F.R. Timișoara — Electroputere Craiova 3—0 (1—0), Olimpia Satu Mare — Gaz metan Mediaș 1—1 (1—1), C.S.M. Sibiu — Metalurgistul Cugir 3—1 (1—0), Minerul Baia Mare — Minerul Anina 4—0 (3—0), Corvinul Hunedoara — C.S.M. Reșița 0—1 (0—1), C.F.R. Arad — Gloria Bistrița 4—1 (2—0), Vulturii textila Lugoj — Chimia Făgăraș 4—2 (1—1), Olimpia Oradea — Politehnica Timișoara 2—1 (1—1).

1.	C.S.M. Reșița	9	7	2	0	18— 3 16
2.	MINERUL Baia Mare	9	4	3	2	15— 6 11
3.	C.F.R. Timișoara	9	4	3	2	12— 6 11
4.	C.S.M. Sibiu	9	5	0	4	10—14 10
5.	POLITEHNICA Timișoara	9	3	3	3	15—11 9
6.	CORVINUL Hunedoara	9	4	1	4	12— 9 9
7.	GLORIA Bistrița	9	4	1	4	11—10 9
8.	VULTURII TEXTILA Lugoj	9	3	3	3	9—18 9
9.	C.F.R. Arad	9	3	2	4	13—13 8
10.	ELECTROPUTERE Craiova	9	3	2	4	9—13 8
11.	METALURGISTUL Cugir	9	4	0	5	7—12 8
12.	MINERUL Anina	9	4	0	5	9—17 8
13.	CHIMIA Făgăraș	9	3	1	5	19—16 7
14.	OLIMPIA Satu Mare	9	2	3	4	5— 7 7
15.	OLIMPIA Oradea	9	3	1	5	11—14 7
16.	GAZ METAN Mediaș	9	2	3	4	6—12 7

Chimia Făgăraș — C.F.R. Arad, Gloria Bistrița — C.S.M. Sibiu, Minerul Anina — C.F.R. Timișoara, C.S.M. Reșița — Electroputere Craiova, Gaz metan Mediaș — Olimpia Oradea, Vulturii textila Lugoj — Corvinul Hunedoara, Politehnica Timișoara — Olimpia Satu Mare, Metalurgistul Cugir — Minerul Baia Mare.